



УДК 343.1



Ибиамин Нуру-оглы НУРИЕВ,
научный сотрудник научно-исследовательского отдела
Дальневосточного юридического института
МВД России (г. Хабаровск)

amin-nuriev@mail.ru

ГРАФИК ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

THE SCHEDULE OF BECOMING FAMILIAR WITH CRIMINAL CASE FILES AS A MEANS OF ENSURING REASONABLE TIME LIMIT OF PRELIMINARY INVESTIGATION

В статье исследуется одна из актуальных проблем российского уголовного процесса в части соблюдения сроков предварительного расследования при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Автор обосновывается составление графика ознакомления с материалами уголовного дела в качестве одного из оптимальных средств обеспечения разумного срока предварительного расследования. Подчеркивается особая значимость и необходимость закрепления указанного документа в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. На основе анализа норм уголовно-процессуального закона сделаны выводы, позволяющие юридическими средствами произвести реформирование ряда норм УПК РФ с целью недопущения затягивания производства предварительного расследования.

The article considers one of the most current issues of the Russian criminal proceeding in respect to observing time limits of preliminary investigation while an accused and his defense attorney are becoming familiar with the criminal case file. The author substantiates scheduling of becoming familiar with a criminal case file as a suitable means for ensuring reasonable time limit of preliminary investigation. The particular significance and necessity to codify this document in criminal procedural law of the Russian Federation are emphasized. Based on the analysis of the regulations of the criminal procedural law the conclusions about reforming a number of the regulations of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by legal means in order to prevent prolonging the process of conducting preliminary investigation are made.

Ключевые слова: разумный срок предварительного расследования, обвиняемый, защитник, график ознакомления, злоупотребление правом, предварительное расследование, суд.

Keywords: reasonable time limit of preliminary investigation, accused, defense attorney, schedule of becoming familiar with, abuse of the right, preliminary investigation, court.

В последнее время участники уголовного судопроизводства, права и законные интересы которых затрагиваются в ходе проведения предварительного расследования, все чаще сталкиваются с чрезмерным затягиванием производства предварительного расследования, что в последующем оборачивается нарушением прав граждан

на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство, гарантированное Конституцией Российской Федерации. При длительном производстве предварительного расследования, которое порой длится на протяжении нескольких лет, у потерпевших от совершенного преступления и общества в целом формируется негативное мнение об



органах предварительного расследования. [1, с. 36-40]

Одним из заключительных этапов предварительного расследования в уголовном процессе России является процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Данный этап предварительного расследования характеризуется необходимостью проверки участниками уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты вывода о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении, а также законности проведенных следственных действий органами предварительного расследования. Для решения данных задач в уголовно-процессуальном законодательстве России в соответствии со ст. 217 УПК РФ существует процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Однако анализ практической деятельности органов предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела свидетельствует, что сторона защиты, а именно обвиняемый и его защитник, нередко умышленно злоупотребляют своим правом на защиту, затягивая срок ознакомления с материалами уголовного дела. Тем самым названные участники уголовного судопроизводства оказывают существенное противодействие органам предварительного расследования, что, в свою очередь, приводит к нарушению одного из принципов уголовного процесса – разумного срока предварительного расследования (ст. 6.1 УПК РФ). О недопустимости нарушения разумных сроков предварительного расследования в обращении к прокурорским работникам на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации говорил и Президент Российской Федерации В.В. Путин. [3]

Подтверждением сказанному может служить статистика Следственного департамента МВД России, согласно которой в органах предварительного следствия МВД России увеличивается число ходатайств о продлении процессуальных сроков, что приводит к увеличению удельного веса уголовных дел, оконченных в срок свыше двух месяцев, с 16,3%

в 2014 году до 18,3% в 2017 году. Основная масса ходатайств и случаев продления предварительного следствия (39,3%) обусловлена выполнением ст. 217 УПК РФ, то есть ознакомлением обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Таким образом, следователи органов предварительного следствия МВД РФ при расследовании более 1/3 уголовных дел сталкиваются с проблемой затягивания процедуры ознакомления с материалами уголовного дела, что в последующем оборачивается нарушением разумного срока предварительного расследования ст. 6.1 УПК РФ.

Так, в открытом судебном заседании Тульским областным судом была рассмотрена апелляционная жалоба обвиняемого Д. и его защитников М. и А. (апелляционное постановление Тульского областного суда №22К-594/2016 от 4 апреля 2016 г. по делу № 22К-594/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/7NPIInRTk91Lw>).

Судом было установлено, что следственной частью по расследованию организованной преступной деятельности СУ УМВД России по Тульской области в период с 14 марта 2014 г. по 10 октября 2016 г. расследовалось уголовное дело в отношении гражданина Д., возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210, ч. 4 ст. 159, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1, ч. 2 ст. 195 УК РФ. В ходе производства предварительного следствия 22 сентября 2015 г. обвиняемому Д. в присутствии его защитников М. и А. в порядке ст. 215 УПК РФ было объявлено об окончании следственных действий. 23 сентября 2015 г. обвиняемый Д. отдельно от своих защитников в порядке ст. 217 УПК РФ начал процедуру ознакомления с материалами уголовного дела. Общее количество материалов уголовного дела составило 215 томов. Обвиняемый Д. ознакомился со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами без существенных задержек, что и подтверждается прилагаемым к протоколу ознакомления с материалами уголовного дела графиком, составленным следователем.

В период с 5 по 17 февраля 2016 г. защитник обвиняемого адвокат М. ознакомил



ся с материалами уголовного дела с 1 по 87 том, при этом материалы уголовного дела он изучал, как следует из графика протокола ознакомления с материалами уголовного дела, 2-3 часа в день, что, исходя из общего объема материалов уголовного дела, является явно достаточным.

Второй защитник обвиняемого адвокат А. 8 февраля 2016 г. в период с 9 часов до 14 часов 30 минут ознакомилась с томами №40-61, затем только 15 февраля 2016 г. с 10 часов до 16 часов ознакомилась по фотокопиям с 1 по 39 томами и с 62 по 90 том. Далее 18 февраля 2016 г. А. с 10 часов до 14 часов ознакомилась с томами №101-110. Суд полностью согласился с доводами органов предварительного расследования, что материалы уголовного дела, а именно 100 томов из 215 содержат повторяющиеся материалы и материалы, с которыми обвиняемые и их защитники фактически ознакомлены.

Также суд отметил, что ранее следователь 13 октября 2015 г. уже ходатайствовал перед Привокзальным районным судом г. Тулы Тульской области об установлении определенного срока ознакомления с материалами уголовного дела ввиду явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела стороной защиты, которое впоследствии судом было удовлетворено. Срок ознакомления судом стороне защиты, а именно адвокатам, был установлен до 14 декабря 2015 г. Однако, имея реальную возможность знакомиться ежедневно с материалами уголовного дела в установленном судом объеме, обвиняемый и его защитники умышленно не соблюдали указанный темп и с целью затягивания следствия, злоупотребляя при этом своими правами, в установленный судом разумный срок с материалами дела в полном объеме не ознакомились.

Кроме того, как указал следователь, с 4 августа 2015 г. по 29 января 2016 г. обвиняемый Д. и его защитники М. и А. с согласия следователя подготовили фотокопии материалов уголовного дела, а это означает, что обвиняемый и его защитники могли спокойно знакомиться с материалами уголовного дела в любое время, при этом не затягивая сроки предварительного расследования и не ограничивая себя во времени.

Также судом было отмечено, что обвиняемому Д. и его защитникам М. и А. на протяжении длительного времени органами предварительного следствия предоставлялась возможность знакомиться с материалами уголовного дела. Однако с учетом повторности выполнения требования ст. 217 УПК РФ и динамики ознакомления с материалами уголовного дела (что подтверждается графиком ознакомления с материалами уголовного дела) обвиняемый и его защитники явно затягивали время ознакомления с материалами дела, злоупотребляя своими процессуальными правами, нарушая принцип соблюдения разумных сроков предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела. Суд отметил, что явное затягивание обвиняемым и его защитниками ознакомления с материалами уголовного дела не только ограничивает доступ последних к правосудию, но и нарушает права потерпевшего на судебную защиту, предусмотренную Конституцией РФ. [6] Проанализировав решение суда, заметим, что именно благодаря графику ознакомления с материалами уголовного дела органам предварительного расследования удалось установить и доказать явное затягивание предварительного расследования.

Указанная ситуация при производстве по уголовному делу все чаще возникает в результате того, что в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее процедуру ознакомления с материалами уголовного дела, имеет определенные пробелы. Исходя из положений ч. 3 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник по общему правилу не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами. В случаях, когда обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время для ознакомления с указанными материалами, органам предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК РФ необходимо обращаться в суд. На основании судебного решения устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. Принимая решение об ограничении време-



ни ознакомления с материалами уголовного дела, следователь должен руководствоваться тем, что его необоснованное ограничение в ряде случаев может привести к нарушению конституционного права на защиту от обвинения, что препятствует дальнейшему движению уголовного дела и доступу граждан к правосудию.

Конституционный Суд РФ дает следующие разъяснения по данному поводу: судам следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по объективным причинам; выяснять, в связи с какими обстоятельствами обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами дела в полном объеме; четко устанавливать, не является ли это обстоятельство результатом неэффективной организации органами предварительного расследования процесса ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. №1519-О. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx>).

Исходя из указанного определения Конституционного Суда РФ, органам предварительного расследования следует, прежде чем ходатайствовать перед судом об ограничении сроков ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, запастись весомыми доказательствами о явном затягивании предварительного расследования путем длительного ознакомления с материалами дела.

Однако в настоящее время органы предварительного расследования зачастую сталкиваются с так называемым «барьером» со стороны защиты, а именно адвокаты, злоупотребляя правом на защиту, всевозможными способами стараются не признавать и не подписывать график ознакомления с материалами уголовного дела, составленный должностным лицом органов предварительного расследования, обосновывая свои действия отсутствием и незакреплением данного процессуального документа в УПК РФ. Отметим, что ряд ученых и практических работников различных ведомств также придерживаются

похожего мнения. Так, например, А.Г. Волкова отмечает: «Составление подобных графиков не имеет под собой правовой основы, УПК РФ не предусматривает такого процессуального документа, в связи с чем адвокат вправе отказаться подписывать такой график» [2, с. 28]. Адвокат коллегии адвокатов Республики Башкортостан А.В. Рагулин добавляет: «Соблюдать график, составленный следователем, также вовсе не обязательно. Поэтому, как представляется, адвокату-защитнику не следует подписывать соответствующие графики с целью ограничить сторону обвинения в ее возможности доказывания в ходе судебного заседания явного затягивания ознакомления с делом» [5, с. 16-25]. Аналогичного мнения придерживаются и другие адвокатские палаты РФ. Исходя из сказанного, можно констатировать, что график ознакомления с материалами уголовного дела как официальный процессуальный документ в настоящее время законом не предусмотрен и его признание у правоприменителя весьма неоднозначно. Однако именно благодаря графику ознакомления с материалами уголовного дела органы предварительного расследования подтверждают и доказывают злоупотреблением правом и ненадлежащее поведение со стороны защиты.

С вступлением в силу Федерального закона от 30 октября 2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Федерального закона от 30 октября 2010 г. №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»», которым введена ст. 6.1 УПК РФ (Разумный срок уголовного судопроизводства), участники уголовного судопроизводства активно начали обращаться в судебные органы РФ, а также в Европейский суд по правам человека с заявлениями о компенсации за нарушение их права на судопроизводство в разумный срок.



При поступлении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок участники уголовного судопроизводства все более активно используют в качестве аргумента не только необоснованное затягивание ознакомления с материалами уголовного дела, но и неэффективную организацию должностными лицами органов предварительного расследования процедуры ознакомления с материалами уголовного дела.

Так, например, в 2016 г. в федеральные суды общей юрисдикции РФ с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в ходе предварительного расследования обратились 504 заявителя, по которым подлежит взысканию с казны РФ 27,3 миллиона рублей. [4]

Если детально проанализировать практику Верховного Суда РФ, рассматривающего указанные заявления, следует указать, что в обоснование своих решений суд опирается, кроме прочих доказательств, добытых органами предварительного расследования, на то, что ознакомление обвиняемых по окончании предварительного расследования проводилось в соответствии с установленными графиками, в определенные дни, подробно перечисленные в графике. В результате чего мы делаем вывод, что Верховный Суд РФ признает практику составления графиков ознакомления с материалами уголовного дела, придавая им процессуальное значение (определения Верховного Суда РФ от 29 ноября 2012 г. № АПЛ12-676, от 10 сентября 2013 г. № АПЛ13-345. URL: <http://www.vsrif.ru/second.php>).

С учетом изложенного в целях обеспечения производства предварительного расследования в разумный срок, предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

– часть 1 ст. 5 УПК РФ дополнить пунктом 6.1 следующего содержания: «график ознакомления с материалами уголовного дела – процессуальный документ, отражающий ход и события ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела»;

– часть 1 ст. 217 УПК РФ дополнить предложением следующего содержания:

«Процесс ознакомления с материалами уголовного дела по решению следователя или руководителя следственного органа отражается в графике ознакомления с материалами уголовного дела с указанием даты, времени и места ознакомления, количества прочитанных листов материалов уголовного дела, а также иных материалов (вещественных доказательств, фотографий, материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иных приложений к протоколам следственных действий)»;

– статью 217 УПК РФ дополнить частью 1.1 следующего содержания: «По окончании дня ознакомления с материалами уголовного дела записи в графике удостоверяются подписями лиц, участвующих в ознакомлении, а также лицом, его проводящим. В случаях, когда в уголовном деле несколько обвиняемых либо ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемым и защитником производится отдельно, график ознакомления составляется на каждое лицо отдельно. В случаях отказа лицами, участвующими в процедуре ознакомления с материалами уголовного дела, в подписании графика ознакомления с материалами уголовного дела, следователь или руководитель следственного органа удостоверяет данный факт в порядке ст. 167 настоящего Кодекса»;

– часть 1 ст. 218 УПК РФ дополнить предложением следующего содержания: «К протоколу ознакомления с материалами уголовного дела по решению следователя может прилагаться график ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и защитника с материалами уголовного дела, при условии его составления».

Подводя итог, отметим, что в российском уголовном судопроизводстве именно график ознакомления с материалами уголовного дела, несмотря на его отсутствие как процессуального документа в УПК РФ, является одним из оптимальных средств обеспечения разумного срока предварительного расследования, предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ. И в настоящее время необходимо не только практическое признание графика ознакомления с материалами уголовного дела, но и законодательное закрепление его как процессуального документа в УПК РФ.



Библиографический список

1. Бахта, А.С. Поведение участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного расследования как одна из причин нарушения разумного срока / А.С. Бахта, И.Н. Нуриев // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4.
2. Волкова, А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Г. Волкова. – М., 2002.
3. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56863/> (дата обращения: 20.02.2018).
4. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2016 году. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/?id=37> (дата обращения: 25.01.2018).
5. Рагулин, А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации / А.В. Рагулин // Адвокат. – 2012. – № 4.